

## UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTRNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Fizyczna i techniczna ochrona mienia oraz dozоровanie terenów Muzeum Budownictwa Ludowego, tj. Parku Etnograficznego przy ul. Rybickiego 3 oraz budynków przy ul. Traugutta 3 w Sanoku”

Zamawiający - Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku, ul. Traugutta 3, 38-500 Sanok, działając zgodnie z art. 253 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku „Prawo zamówień publicznych” (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) przekazuje następujące informacje o:

## I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTRNIEJSZEJ

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku została wybrana następująca oferta:

Oferta nr 2, która uzyskała liczbę 100 pkt.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto pkt
1	Monster Group Sp.z o.o., 33-312 Tęgoborze, ul. Rąbkowa 155	Oferta odrzucona
2	Agencja Ochrony Mienia „Poglesz” s.c. Janina, Maciej i Arkadiusz Pogorzelec, 38-500 Sanok, ul. Z. Krasińskiego 21/34	100
3	Dariusz Siejko Guardia, 32-060 Liszki, Czułów 195	75,89

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:**Uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a treść złożonej przez niego oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków zamówienia. Złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i miejscu podpisania umowy.

## II. INFORMACJE DODATKOWE

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp – „Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy: **Monster Group Sp.z o.o., 33-312 Tęgoborze, ul. Rąbkowa 155****

### **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1**

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez **Monster Group Sp.z o.o., 33-312 Tęgoborze, ul. Rąbkowa 155** jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy nie został opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

**DYREKTOR**  
Muzeum Budownictwa Ludowego  
w Sanoku

*Martin Krowick*